

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
26 декабря 2012 года

Дело № А60-40954/2011

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2012 года
Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи В.В. Парамоновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В. Капша, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-40954/2011

по иску индивидуального предпринимателя Третьякова Павла Трофимовича
к обществу с ограниченной ответственностью "ПромТехРесурс-Урал"
третье лицо, без самостоятельных требований на предмет спора, -
Аристов Сергей Юрьевич
о взыскании 11 415 454 руб. 90 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Танько А.А. – представитель по доверенности от 19.11.2012 г.,

от ответчика: Оконешникова И.П. - представитель по доверенности от 12.10.12,

от третьего лица: не явился.

ИП Третьяков П.Т. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о взыскании с ООО "ПромТехРесурс-Урал" денежных средств в размере 11 415 454 руб. 90 коп., в том числе: 5 816 700 руб. – задолженность по договорам займа №1 от 06.02.08, №3 от 16.02.09, №4 от 19.03.09, 5 278 882 руб. 90 коп. – проценты за пользование заемными средствами, начисленные по 01.09.11 и до момента фактического погашения долга, 319872 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на основании ст. 395 ГК РФ за период с 01.01.11 по 01.09.11, с продолжением их начисления по день фактической уплаты долга.

Определением суда от 28.02.12 производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, проведение которой поручено экспертам государственного учреждения «Уральский региональный центр

судебной экспертизы» Колмаковой Василине Валерьевне и Смоляковой Алене Вячеславовне. В связи с устранением обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу, суд возобновил производство по делу, о чем вынесено определение.

Истец, ознакомившись с экспертным заключением, поддержал исковые требования в заявленном размере. Ответчик возразил против иска, представил пояснения по результатам проведенной экспертизы.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, требование Индивидуального предпринимателя Третьякова П.Т. основано на обязательстве ответчика по возврату заемных средств на сумму 5 816 700 руб. полученных последним на основании договоров займа № 1 от 06.02.2008, №3 от 16.02.2009, №4 от 19.03.2009, а также взыскании процентов за пользование заемными средствами в общем размере 5278882 руб. 90 коп.

Предприниматель в обоснование заявленных требований ссылается на имеющиеся в материалах дела договоры займа № 1 от 06.02.2008, №3 от 16.02.2009, №4 от 19.03.2009 и квитанции к приходным кассовым ордерам № 001 от 06.02.09, № 002 от 07.02.08, №003 от 12.02.08, №004 от 13.02.08, № 005 от 15.02.08., № 006 от 19.03.08., № 007 от 20.03.08., № 008 от 28.03.08., № 009 от 20.06.08., № 010 от 23.06.08., № 011 от 24.06.08., № 012 от 26.06.08., № 013 от 27.06.08., № 014 от 27.06.08., № 015 от 03.07.08., № 016 от 15.07.08., № 017 от 01.08.08г., № 018 от 30.09.08., № 019 от 10.09.08., № 020 от 16.02.09., № 021 от 19.03.09., № 022 от 31.03.09., в которых указано, что ответчик ООО "ПромТехРесурс-Урал" через своего директора С.Ю. Аристова получил от предпринимателя Третьякова П.Т. денежные средства в общей сумме 5816700 руб.

Неисполнение заемщиком обязательства по возврату суммы займа послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Возражая против исковых требований, ответчик отрицал факт получения денежных средств, ссылаясь на несоответствие времени выполнения договоров займа и квитанций к приходным кассовым ордерам, по мнению ответчика, данные документы датированные с февраля 2008 по март 2009, оформлены в августе 2011, когда Аристов С.Ю. уже не являлся директором ООО "ПромТехРесурс-Урал", в связи с чем им было заявлено ходатайство о фальсификации представленных истцом доказательств и назначении по делу экспертизы давности.

В соответствии с [п. 1 ст. 812 ГК РФ](#), заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Для проверки заявления о фальсификации по ходатайству ответчика судом назначена судебная экспертиза по установлению абсолютной давности

выполнения договоров займа № 1 от 06.02.2008, №3 от 16.02.2009, №4 от 19.03.2009, и квитанций к приходным кассовым ордерам № 001 от 06.02.09, № 002 от 07.02.08, №003 от 12.02.08, №004 от 13.02.08, № 005 от 15.02.08., № 006 от 19.03.08., № 007 от 20.03.08., № 008 от 28.03.08., № 009 от 20.06.08., № 010 от 23.06.08., № 011 от 24.06.08., № 012 от 26.06.08., № 013 от 27.06.08., № 014 от 27.06.08., № 015 от 03.07.08., № 016 от 15.07.08., № 017 от 01.08.08г., № 018 от 30.09.08., № 019 от 10.09.08., № 020 от 16.02.09., № 021 от 19.03.09., № 022 от 31.03.09, производство по данному делу приостановлено до окончания проведения экспертизы.

По итогам проведенной экспертизы, эксперт пришел к выводу о том, что установить соответствует ли время выполнения договоров займа и квитанций к приходным кассовым ордерам датам, указанным в них, а также определить, могли ли они быть выполнены в августе 2011, не представляется возможным по причине того, что исследуемые документы подвергались агрессивному термическому воздействию, повлекшему изменение свойств материалов письма. Что касается второго вопроса, поставленного на разрешение эксперту, то согласно экспертного заключения эксперт пришел к выводу, что оттиски печати нанесены не печатями ООО "ПромТехРесурс-Урал", образцы которых представлены для сравнения.

Суд с учетом представленного экспертного заключения в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив предложенные истцом в качестве доказательства передачи денежных средств в размере 5278882 руб. 90 коп. документы, а именно договоры займа № 1 от 06.02.2008, №3 от 16.02.2009, №4 от 19.03.2009, и квитанции к приходным кассовым ордерам № 001 от 06.02.09, № 002 от 07.02.08, №003 от 12.02.08, №004 от 13.02.08, № 005 от 15.02.08., № 006 от 19.03.08., № 007 от 20.03.08., № 008 от 28.03.08., № 009 от 20.06.08., № 010 от 23.06.08., № 011 от 24.06.08., № 012 от 26.06.08., № 013 от 27.06.08., № 014 от 27.06.08., № 015 от 03.07.08., № 016 от 15.07.08., № 017 от 01.08.08г., № 018 от 30.09.08., № 019 от 10.09.08., № 020 от 16.02.09., № 021 от 19.03.09., № 022 от 31.03.09, не принимает их в качестве допустимых доказательств по делу (ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и удовлетворяет ходатайство ответчика о фальсификации доказательств.

Поскольку эксперт пришел к выводу о невозможности установления давности изготовления вышеуказанных документов, в связи с чем сделать достоверное заключение о факте передачи должнику суммы 5278882 руб. 90 коп. на основании результатов данной экспертизы не представилось возможным, то данное обстоятельство подлежит доказыванию с помощью иных документов, свидетельствующих как о наличии у ИП Третьякова П.Т. финансовой возможности передать указанную сумму, так и о ее действительном поступлении ответчику.

Между тем, иных письменных доказательств (банковских, расчетных, учетных и бухгалтерских документов), содержащих сведения о том, что денежные средства в размере 5278882 руб. 90 коп. были переданы ответчику в качестве соответствующего спорного займа, в материалах дела отсутствуют.

Более того, в представленных в материалы дела документах бухгалтерской отчетности ответчика за спорный период (бухгалтерские балансы на 30.09.08, 31.12.08, 01.04.09), которые были составлены и подписаны самим Аристовым С.Ю. как руководителем ответчика ООО "ПромТехРесурс-Урал", сведения о получении Обществом от предпринимателя суммы займа в размере 5278882 руб. 90 коп., а также сведения о наличии у ответчика какой-либо непогашенной задолженности перед ИП Третьяковым П.Т., отсутствуют.

Как пояснил сам Аристов С.Ю., допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании, состоявшемся 21.02.2012 г., денежные средства он получал от Третьякова П.Г. лично, в кассу предприятия не вносил, а рассчитывался ими за оборудование. Акт приема-передачи печати и документов предприятия при увольнении не составлялся.

Из содержания самих договоров займа следует, что обязательства заемщика обеспечиваются залогом доли в размере 49% уставного капитала ООО "ПромТехРесурс-Урал", принадлежащей заемщику. Из представленных ответчиком документов следует, что доля в уставном капитале в размере 98 % принадлежала Аристову С.Ю., как участнику общества.

На основании изложенного, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и весь комплекс имеющихся в материалах дела доказательств, в соответствии со [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, проверив и исследовав данные доказательства на предмет их достоверности и соответствия действительности, суд сделал вывод о том, что факт передачи ИП Третьяковым П.Т. ответчику ООО "ПромТехРесурс-Урал" денежных средств в сумме 5278882 руб. 90 коп. в качестве займа с достаточной степенью достоверности не подтвержден, и отказал в удовлетворении требования ИП Третьякова П.Т.

Учитывая все обстоятельства судом усматривается недобросовестное поведение бывшего директора Аристова С.Ю., направленное на получение денежных средств в личных целях за счет общества.

Доводы истца о том, что у ответчика имелось несколько печатей, из чего следует, что на договорах займа и квитанциях могла быть проставлена иная печать, чем была представлена эксперту, судом во внимание не приняты.

Согласно пояснений ответчика, на экспертизу были представлены документы 2009 года с оттиском печати, которая была изготовлена после увольнения бывшего директора ООО "ПромТехРесурс-Урал", который прежнюю печать не возвратил. В январе 2010 года в связи с изменением места нахождения организации, была изготовлена другая печать с указанием на ней г. Нижний Тагил.

В отсутствие оснований для удовлетворения требования о взыскании задолженности по договорам займа, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долг, удовлетворению не подлежит.

Расходы, связанные с проведением экспертизы в размере 200000руб. и расходы по госпошлине в размере 80077 руб. 27 коп., подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Третьякова Павла Трофимовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ПромТехРесурс-Урал" судебные издержки в сумме 200 000 руб. (двести тысяч рублей).
3. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Третьякова Павла Трофимовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80077 руб. 27 коп. (восемьдесят тысяч семьдесят семь рублей двадцать семь копеек).
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

В.В.Парамонова